

**בתי המשפט**

בשא 210566/09		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
א 162674/09			
תאריך: 21/04/2009		בפני: כב' השופטת אגי זהבה – סגנית נשיא	

**אורית גרטל****המבקשת****ע"י ב"כ עוה"ד דליהו****-נגד-****אפרים גרינשפן****המשיב****ע"י ב"כ עוה"ד גריסרו****החלטה**

1. במסגרת תובענה לסילוק יד שהגישה המבקשת נגד המשיב, הוגשה גם הבקשה דנן למתן צו מניעה זמני האוסר על המשיב להתקרב לכתובתה של המבקשת, ברח' בילטמור 5 תל אביב.

לא סברתי שיש בסיס למתן צו מניעה במעמד צד אחד, והוריתי על מסירת הבקשה למשיב, ונקבע דיון במעמד שני הצדדים לאחר קבלת תגובתו של המשיב.

בפתח תגובתו, עתר המשיב לדחיית הבקשה על הסף בהעדר סמכות עניינית של בית משפט השלום להיזקק לתובענה ולבקשה, בהיות הצדדים בני זוג 'ידועים בציבור', אשר ניהלו חיי משפחה, הולידו שני ילדים וקיימו משק בית משותף, ועל כן הסמכות לדון בתובענה נתונה בלעדית לבית המשפט לענייני משפחה.

המבקשת לא נעתרה להצעה להגיש בקשתה לבית המשפט לענייני משפחה, ועמדה על קבלת צו זמני.

בנסיבות אלו, התקיים דיון בשאלה המקדמית, במסגרתו התרתי חקירות קצרות של הצדדים, בכל המתיחס לטענת הסף בלבד, בשאלה, אם יש לראות את הצדדים כידועים בציבור. הצדדים סיכמו טיעוניהם לעניין זה ואף המציאו פסיקה עניפה וחדישה.

2. סעיף 1 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995 (להלן – "החוק") קובע את גדר סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה, לדון בתובענה אזרחית בין אדם לבן משפחתו, שעילתה סכסוך בתוך המשפחה.

"בן משפחה" מוגדר בחוק גם כבן זוג, לרבות ידוע בציבור.

המושג 'ידועים בציבור' נדון במהלך השנים בפסיקה ענפה. ההגדרה המקובלת ל'ידועים בציבור' הינה של בני זוג המנהלים חיי משפחה במשק בית משותף [ראה: בג"צ 4178/04 פלוני נ' בית הדין הרבני לערעורים ואח' (13.12.06)]. אלו שני תנאי סף מהותיים, שבמצטבר ובמשתלב מעידים על קיומה של מערכת יחסים של ידועים בציבור [ע"א 6434/00 דנינו נ' מנע, פ"ד נ(3) 683]. עוד נפסק כי אין להקצות למונח זה מבחן נוקשה: הדברים משתנים מזוג לזוג, ואין מתכונת אחת ל'חיי משפחה' ולקיום 'משק בית משותף' ויש לבחון כל מקרה לנסיבותיו, מתוך ראיה כוללת של העובדות ומתוך סקירת מערכת היחסים על פי מרכיביה השונים [ע"א 107/81 אלון נ' מנדלסון, מג(1) 431; ע"א 79/83 היוע"מש נ' שוקרון, לט(2) 690]. אפילו קיומם של קשרים אינטימיים במקביל לקשר הזוגי לא שלל את האפשרות להכרת בני זוג כ'ידועים בציבור' [ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי, נא(1) 337].

3. מתצהירי המבקשת והמשיב ומחקירתם בבית המשפט בעניין זה עולה, כי הצדדים הכירו לפני 19 שנים. לטענת המבקשת, מטרת ההיכרות הייתה לשם הולדת ילד משותף. לטענת המשיב, מדובר בהיכרות למטרת זוגיות. תהא המטרה הראשונית אשר תהא, בפועל – הצדדים הולידו 2 ילדים משותפים. עד ללידת בנם השני בשנת 1997, נהג המשיב להתגורר הן בדירתו בנתניה והן בדירת המבקשת. לאחר לידת בנם השני עבר המשיב להתגורר באורח קבע בדירת המבקשת, אשר נרכשה מכספים שהתקבלו מאביה, ומאז, ב-12 השנים האחרונות, מתגוררים הצדדים, ביחד עם ילדיהם, בדירת המבקשת ברח' בילטמור 5 בתל אביב.

בין הצדדים לא הייתה מחלוקת של ממש לעניין קיום 'משק בית משותף', על אף ההפרדה שקיימו בהכנסותיהם ובחשבונותיהם. אין גם חולק, כי הצדדים ניהלו חיי משפחה – בתפקודם כהורים לשני הילדים, ונשאו בנטל גידולם וחינוכם ביחד, תחת קורת גג אחת, ב-12 השנים האחרונות.

המחלוקת בין הצדדים מתייחסת לשאלת קיומו של קשר זוגי אינטימי ביניהם, שהינו תנאי מהותי והכרחי לצורך ראיית איש ואישה כ'ידועים בציבור'. המבקשת טוענת כי לא קיימו

ביניהם יחסי אישות, ואילו המשיב חולק על כך, על אף העובדה – שאינה מוכחשת – כי המשיב, בהיותו דו-מיני, נהג לקיים קשרים אינטימיים גם עם גברים.

אינני סבורה כי לצורך הדיון בבקשה שבפני – יש להרחיב הדיון בשאלה זו מעבר לטענות שנשמעו. די לי בכך, שהצדדים הולידו שני ילדים משותפים, כדי לקבוע כי גם המרכיב האינטימי בחייהם התקיים, לצורך קביעת מעמדם כידועים בציבור.

4. אין גם חולק כי עילת התביעה הינה 'סכסוך בתוך המשפחה'. המבקשת עותרת בתביעה להורות על סילוק ידו של המשיב מן הדירה שבבעלותה. בדירה זו מתגוררים הצדדים כמשפחה ב-12 השנים האחרונות. מגוריו של המשיב בדירה נובעים אל ורק מחיי המשפחה שקיימו הצדדים.

5. מן הטעמים הללו הנני סבורה, כי מדובר בצדדים שהם 'בני זוג', הסכסוך ביניהם מקורו בסכסוך בתוך המשפחה, ועל כן הערכאה המוסמכת לברר התובענה, היא בית המשפט לענייני משפחה.

אשר על כן, מכח הוראות סעיף 79(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984, מועבר הדיון בתובענה לבית המשפט לענייני משפחה ברמת גן, אשר לו נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ז בניסן, תשס"ט (21 באפריל 2009), בהעדר הצדדים

זהבה אגני, שופטת

אגני זהבה 54678313-210566/09

ס. נשיאה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה